

FZ/PZP/17/2024

Zawada, dnia 10-10-2024 r.

INFORMACJA o wyborze najkorzystniejszej oferty

Enea Elektrownia Połaniec S. A. (dalej jako „Zamawiający”), działając na podstawie art. 239 oraz art. 253 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako „ustawa Pzp”) uprzejmie informuje, że po dokonaniu badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na pn. „Dostosowanie urządzeń i instalacji podawania paliwa, urządzeń z nimi współpracujących i urządzeń pomocniczych oraz ochronnych w Elektrowni Połaniec do podawania biomasy od budynku A-19-1 do zasobników przykotłowych bloków 2-7”, prowadzonego pod numerem FZ/PZP/17/2024.

wybrano jako najkorzystniejszą następującą ofertę:

- oferta złożona przez **PROACEM sp. z o.o., ul. Aleksandra Fredry 2, 30-605 Kraków**

UZASADNIENIE

Zamawiający wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia pn. „Dostosowanie urządzeń i instalacji podawania paliwa, urządzeń z nimi współpracujących i urządzeń pomocniczych oraz ochronnych w Elektrowni Połaniec do podawania biomasy od budynku A-19-1 do zasobników przykotłowych bloków 2-7”, numer FZ/PZP/09/2024 w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 378 ust. 1 ustawy Pzp.

Kryteriami oceny ofert były:

SYMBOL	NAZWA KRYTERIUM	WAGA
K	Wynagrodzenie całkowite brutto	100 pkt

Zamawiający, w dniu otwarcia ofert, tj. 25.07.2024 r., przed ich otwarciem, poinformował, iż zamierza przeznaczyć na sfinansowanie całego zamówienia kwotę brutto (zawierającą podatek VAT) w wysokości 40 844 584,78 zł.

Do upływu terminu składania ofert wpłynęła oferta złożona przez:

Lp.	1. Firmy (nazwy) oraz adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty w terminie	1. Wynagrodzenie Całkowite Brutto
1.	NEU-JKF sp. z o.o. Berzyna 82, 64-200 Wolsztyn	11 439 000,00 zł
2.	PROACEM sp. z o.o. Ul. Aleksandra Fredry 2 30-605 Kraków	67 552 777,55 zł

W postępowaniu zastosowano procedurę odwróconą z art. 139 ust. 1 PZP, zgodnie z którym w pierwszej kolejności dokonuje się badania i oceny ofert a następnie bada czy Wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania oraz czy spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Po analizie ofert Komisja Przetargowa wezwała Wykonawcę NEU-JKF sp. z o.o. do wyjaśnienia następujących kwestii:

„Zamawiający postawił wymagania w zakresie wykonania układu zasilania i rozdziału energii elektrycznej dla odbiorników elektrycznych instalacji odpylania. Zakres ten jest objęty zapisami SWZ II w pkt 3.4 , a w szczególności w pkt 3.4.5 oraz w pkt 3.4.6 i przy uwzględnieniu postanowień zawartych w pkt 3.1.14. Zamawiający w odpowiedziach na pytanie nr 81 i nr 82 wyraźnie podkreślił to zagadnienie. W odpowiedzi na pytanie nr 85 Zamawiający udzielił szczegółowej wskazówki, że " Po stronie Wykonawcy jest wykonanie układu zasilania. Zamawiający posiada rezerwę mocy 100 kW..." oraz, że „W przypadku przekroczenia tej mocy wykonać zasilanie nowo projektowanej instalacji z rozdzielni 6kV PR1 i PR2. W tym celu należy dostosować zabezpieczenia elektryczne w polach odpływowych rozdzielnic do projektowanego obciążenia, zaprojektować i wykonać: nowe linie kablowe zasilające stacje, nową stację rozdzielczą, wewnętrzny układ rozdzielczy z liniami kablowymi zasilającymi poszczególne urządzenia.”

Wykonawca NEU-JKF sp. z o.o. w odpowiedzi wskazał, iż:

„Złożona oferta nie posiada wskazanego przez Państwa zakresu dotyczącego wykonania układu zasilania i rozdziału energii elektrycznej dla odbiorników elektrycznych instalacji odpylania zgodnie z zakresem ujętym w SWZ. Wskazany powyżej zakres może zostać przez nas dodany jeśli przetarg zostanie ponowiony bądź powtórzony i będziemy mieli możliwość skorygować ofertę o wskazany zakres i dokładnie opisać w ofercie zakres dodatkowych prac z tym związanych. Wiązać się to będzie z ponownym przedstawieniem oferty z inną propozycją cenową niż obecnie złożona. Liczymy, że uda się drugi raz zaproponować nasze rozwiązanie i przedstawić Państwu ofertę w pełnym zakresie przy kolejnym podejściu.”

Wykonawca NEU-JKF sp. z o.o. złożył tym samym ofertę niezgodną z wymaganiami wskazanym w SWZ. Na tej podstawie Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 5) PZP.

Komisja następnie stwierdziła, że oferta złożona przez PROACEM sp. z o.o., jest kompletna i nie zawiera braków, w związku z czym rozpoczęto procedurę z art. 126 ust. 1 PZP. Na podstawie przedłożonych dokumentów Komisja Przetargowa stwierdziła, że wskazany wyżej

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu i nie podlega wykluczeniu, a jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, jest zgodna z wymaganiami Zamawiającego oraz otrzymała 100 punktów (Punktacja według kryterium K – wynagrodzenie ofertowe brutto).

W wyniku dokonanej oceny oferty, na podstawie art. 239 ustawy Pzp, Zamawiający wybrał ofertę złożoną przez PROACEM sp. z o.o., jako najkorzystniejszą według kryteriów oceny ofert wskazanych w SWZ.

Zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

POUCZENIE:

Zgodnie z postanowieniami Działu IX ustawy Pzp, wykonawcy, uczestnikowi konkursu, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp, przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie Pzp.

Wiceprezes Zarządu ds. Technicznych
Enea Elektrownia Połaniec S.A.

.....
Jerzy Król

Wiceprezes Zarządu ds. Inwestycji
i Transformacji Energetycznej
Enea Elektrownia Połaniec S.A.

.....
Grzegorz Wątroba

Kierownik Zamawiającego

Piotr Rudzikoński

RADCA PRAWNY
WA 3185

Dyrektor Procu Zakupów

Mirosław Jabłoński

Kierownik Działu
Urządzeń Ciepłno-Mechanicznych

T. Damm
Tomasz Damm

Zastępca Kierownika
Wydziału Zamówień Publicznych

Monika Zierold